

z dnia 8 czerwca 2017 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) Rada Miejska w Rychwale uchwala, co następuje:

Stwierdza się, że skarga wniesiona przez Pana [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] dniu 11 maja 2017 roku do Burmistrza Rychwała, a przekazana
do załatwienia według właściwości do Rady Miejskiej w Rychwale dotycząca usytuowania
kabli energetycznych i telefonicznych na działce nr. 167 obręb Franki jest bezzasadna
z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącemu skargę – Panu

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Roman Drewniacki

Załącznik
do uchwały Nr XXXIII/210/17
Rady Miejskiej w Rychwale
z dnia 8 czerwca 2017 r.

Uzasadnienie

W dniu 11 maja 2017 r. do Urzędu Gminy i Miasta w Rychwale wpłynęła skarga i prośba pana [redacted] dot. usytuowania kabli energetycznych i telefonicznych na działce nr 167 obręb Franki.

Pismo potraktowane zostało jako skarga na Burmistrza i przekazane według właściwości do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Rychwale.

W dniu 25 maja 2017r. skarga została wstępnie rozpatrzona przez Komisję Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Przestrzennego oraz Promocji Gminy Rady Miejskiej w Rychwale oraz Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Rychwale.

Po przeanalizowaniu dokumentów dotyczących pisma wynika, że:

- Gmina Rychwał administruje nieruchomością stanowiącą drogę oznaczaną numerem 168 obręb Franki, która graniczy z nieruchomością nr 167 obręb Franki stanowiącą własność skarżącego.

- W dniu 28 grudnia 2015 roku wydana została decyzja na zajęcie pasa drogowego oraz decyzja na umieszczenie urządzenia (kabla energetycznego w pasie drogowym – prąd do działki 169/1 Franki) w pasie drogi zarządzanej przez Gminę Rychwał działki nr 168 i 126 obręb Franki.

- W zakresie przedmiotowej działki było prowadzone postępowanie (wszczęte na wniosek Pana [redacted] reprezentowanego przez pełnomocnika Pana [redacted] – postanowienie z dnia 3 października 2016 roku w sprawie rozgraniczenia przedmiotowej nieruchomości z działką sąsiednią oznaczoną numerem ewidencyjnym 168 – obręb Franki, o nieuregulowanym stanie prawnym (Nieustalony – Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Koninie, Powiatowy Zarząd Dróg Lokalnych).

- W dniu 10 października 2016 roku postanowieniem znak G.6830.3.2016 zawieszono z urzędu postępowanie administracyjne do czasu uregulowania stanu prawnego nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 168 – obręb Franki.

- Według danych z ewidencji gruntów i budynków działka nr 168 – obręb Franki ma nieuregulowany stan prawny (Nieustalony – Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Koninie, Powiatowy Zarząd Dróg Lokalnych), natomiast prowadzenie postępowania rozgraniczeniowego wymaga ustalenia i wezwania do udziału w tym postępowaniu właściciela nieruchomości. Przedmiotowa działka nie zalicza się do dróg krajowych, ani do dróg wojewódzkich, ani do dróg powiatowych, a także nie jest droga gminną. Drogami nienależącymi do wyżej wymienionych kategorii, położonymi na terenie gminy zarządza Burmistrz, który nie posiada tytułu prawnego, nie jest wpisany do ewidencji gruntów ani jako właściciel, ani jako posiadacz samoistny. Zaistniała zatem sytuacja, kiedy rozstrzygnięcie merytoryczne przedmiotowej sprawy uzależnione jest od zagadnienia materialnoprawnego, które z istoty sprawy należy do kompetencji innego organu administracyjnego lub sądu i nie było wcześniej prawomocnie przesądzone.

- Skuteczne przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego wymaga wcześniejszego przeprowadzenia postępowania regulującego tytuł prawny do nieruchomości – uregulowania stanu prawnego działki nr 168 – obręb Franki.

- Przedmiotowe postanowienie pismem z dnia 10 października 2016 roku zostało przekazane na stanowisko prowadzone przez Inspektora Marka Grabińskiego.

- Na postanowienie o zawieszeniu z urzędu postępowania, zostało wniesione zażalenie przez Pana [redacted] – reprezentowanego przez pełnomocnika Pana [redacted].

Organ nie znalazł podstaw do zmiany stanowiska w świetle art. 133 w związku z art. 144 ustawy z dnia 15 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23. ze zmianami), przesłano zażalenie Pana [redacted],

na postanowienie Burmistrza Rychwała z dnia 10 października 2016 r. znak. G.6830.3.2016 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koninie.

- Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2016 roku po rozpatrzeniu zażalenia Pana [redacted] na postanowienie Burmistrza Rychwała z dnia 10 października 2016 roku, nr G.6830.3.2016, w przedmiocie zawieszenia postępowania rozgraniczeniowego do czasu uregulowania stanu prawnego nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym, 168 – obręb Franki, postanowieniem Nr SKO-GG-4100/46/16 postanowiło utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

- W chwili obecnej Wojewoda Wielkopolski prowadzi postępowanie w kwestii uregulowania stanu prawnego (właściciela) nieruchomości nr 168 – obręb Franki znak sprawy nr SN-VI.7532.1.256.2017.12. Docelowo procedura ta zmierza do uregulowania własności przedmiotowej nieruchomości na Gminę Rychwał.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi upoważnienia Pana [redacted] w zakresie reprezentowania i składania wniosków i skarg związanych z nieruchomością oznaczoną numerem geodezyjnym 167 obręb Franki wezwano pana [redacted] do przedłożenia takiego upoważnienia oraz zaproszono na posiedzenie komisji celem złożenia wyjaśnień.

W dniu 6 czerwca 2017 r. w łączonym posiedzeniu Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Przestrzennego oraz Promocji Gminy Rady Miejskiej w Rychwale oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rychwale wziął udział Pan [redacted] okazując się upoważnieniem Pana [redacted]

Po wysłuchaniu stanowiska Pana [redacted] oraz zapoznanymi z wyżej wymienionymi dokumentami Komisje uznały skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
w RYCHWALE

Roman Drewniacki