

**UCHWAŁA NR XXVII/213/12**  
**RADY MIEJSKIEJ W RYCHWALE**

z dnia 16 października 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Gminy i Miasta Rychwała**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Gminy i Miasta uchwała, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się, że skarga wniesiona w dniu 14 września 2012 r. na działanie Burmistrza Gminy i Miasta Rychwała przez Pana Wacława Rogińskiego, zamieszkałego Słupsk, ul. Kotarbińskiego 16/23 w zakresie spraw będących w kompetencji Rady Miejskiej w Rychwale jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2.

Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącemu skargę – Panu Wacławowi Rogińskiemu i Wojewodzie Wielkopolskiemu.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W RYCHWALE

  
Ireneusz Stachurski

## UZASADNIENIE

W dniu 14 września 2012 r. do Rady Miejskiej w Rychwale wpłynęła skarga Pana Wacława Rogińskiego, zam. Słupsk, ul. Kotarbińskiego 16/23 na działanie Burmistrza Rychwala.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała niniejszą skargę na posiedzeniu w dniu 20 września, 4 października 2012 r. Skarga był również przedmiotem obrad łączonych Komisji Rady Miejskiej w Rychwale w dniu 8 października 2012 r.

Komisja Rewizyjna, dokonała analizy dokumentów dot. elektrowni wiatrowej w miejscowości Grabowa oraz zapoznała się z wyjaśnieniami do skargi przez Burmistrza Rychwala.

Komisja Rewizyjna poniżej odnosi się kolejno do zarzutów stawianych przez skarżącego.

### Pkt. 1

Pan Wacław Rogiński zarzuca Burmistrzowi Rychwala, iż wykorzystuje pełnioną funkcję do działań operacyjnych (właściwych minionej epoce), mających na celu eliminowanie niektórych osób, jako „niewygodnych” ludzi, a następnie nadanie tym działaniom pozorów legalności, poprzez składanie zawiadomień jakoby dana osoba dopuściła się popełnienia przestępstwa.

Komisja przyjęła zawarte w piśmie Sekretarza Gminy wyjaśnienia Burmistrza Stefana Działary, który oświadczył, że:

„- od grudnia 2010 roku, od kiedy to pełnię funkcję burmistrza, nie wykorzystywałem żadnych działań operacyjnych (właściwych minionej epoce), mających na celu eliminację osób „niewygodnych”, za jaką Pan Rogiński się zapewne uważa,

- funkcję burmistrza objąłem w wyniku wygranych w pierwszej turze wyborów, dzięki poparciu i zaufaniu osób – mieszkańców gminy. Dokonując tego wyboru, byli oni świadomi nie ukrywanej przez mnie mojej wcześniejszej pracy jako funkcjonariusza policji,

- w trakcie swojej pracy zawodowej, zajmując różne stanowiska, nigdy tych stanowisk nie nadużywałem i nie wykorzystywałem podczas pełnienia kolejnych funkcji,

- prawdą jest, że zachowanie Pana Wacława Rogińskiego wymusiło na mnie, jako na funkcjonariuszu publicznym konieczność złożenia stosownych zawiadomień do prokuratury o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Jednakże to do organów ścigania należy podjęcie decyzji w zakresie zasadności zawiadomienia i w konsekwencji dalszego prowadzenia postępowania, bądź też jego umorzenia. Pragnę wyjaśnić, że zgodnie z prawem żaden z organów ścigania nie podejmie działań wyjaśniających nie mając uzasadnionych ku temu przesłanek. Z chwilą przekazania zawiadomienia do prokuratury rola zawiadamiającego (czyli w tym przypadku burmistrza) kończy się, a postępowanie toczy się z urzędu.

Gdyby zatem kierowane pod adresem Pana Wacława Rogińskiego podejrzenia były bezpodstawne, wówczas postępowanie zakończyłoby się na etapie postępowania przygotowawczego. Pan Wacław Rogiński jest podejrzany o łapownictwo w celu wymuszenia korzystnej dla siebie decyzji. Oferował mi działki w nadmorskiej miejscowości, co potwierdzają maile będące w moim posiadaniu. Próbował on również „przekupić” mnie pozostawiając w moim gabinecie firmowe włoskie buty, które są dowodem w sprawie.

Stosowane przez prokuraturę sposoby i metody działania w toku postępowania przygotowawczego nie mogą być przedmiotem skargi na działalność burmistrza albowiem jak wskazano wyżej, postępowanie toczy się z urzędu i zawiadamiający tj. burmistrz nie ma na nie żadnego wpływu.”

Komisja Rewizyjna pozostawia ten zarzut bez ustosunkowania się. Uważa bowiem, że rozpatrywanie niniejszego zarzutu nie należy do jej kompetencji.

## Pkt. 2

W pkt. 2 skargi, został postawiony zarzut beczynności w przedmiocie wydania decyzji (pozytywnej lub odmownej), jako odpowiedzi na wezwanie i wniosek w przedmiocie wydania decyzji.

Z materiału dowodowego wynika, że skarżący zwracał się do Urzędu Gminy i Miasta w Rychwale z wnioskiem dotyczącym rozdzielenia procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w ten sposób by dla obszaru obejmującego budowę elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą techniczną w obrębie Grabowa przeprowadzono procedurę w trybie wydania decyzji inwestycji celu publicznego, natomiast dla pozostałego obszaru na którym ewentualnie lokalizowane będą elektrownie wiatrowe proces zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzić jako kolejny etap (pismo z dnia 2 listopada 2011 r. – zał. Nr 1).

Wielokrotnie kwestia ta była wyjaśniana skarżącemu, między innymi w piśmie z dnia 14 listopada 2011 r. znak G.6724.45.2011– zał. Nr 2. Wyjaśniono w nim, iż obręb ewidencyjny Grabowa objęty jest w całości aktualnym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą przez Radę Miejską w Rychwale Nr X/60/03 z dnia 9 października 2003 r.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym **inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.**

Oznacza to, że w przypadku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, brak jest podstaw prawnych do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ewentualna realizacja zamierzenia inwestycyjnego będzie możliwa dopiero po uchwaleniu na tym obszarze zmiany planu miejscowego.

W piśmie z dnia 24 listopada 2011 r. – zał. Nr 3, Pan Wacław Rogiński wnioskował z kolei o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Burmistrz Rychwała kolejny raz wyjaśniał Panu Wacławowi Rogińskiemu, że decyzje takie wydawane są **tylko i wyłącznie na obszarach nieobjętych planami miejscowymi**, (pismo z dnia 2 grudnia 2011 r., znak G 6724.49.2011– zał. Nr 4).

Komisja Rewizyjna uznaje, że bezzasadne jest zatem oskarżenie o beczynności organu w przedmiocie wydania pozytywnej lub negatywnej decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego (czy decyzji o warunkach zabudowy), gdyż obowiązujący stan prawny nie daje możliwości wydania takowych decyzji.

## Pkt. 3

W pkt. 3 Pan Wacław Rogiński zarzuca Burmistrzowi działanie na niekorzyść Gminy poprzez:

### ppkt. a

Przedstawianie projektów uchwał (z pominięciem opinii organu doradczego w myśl ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i z pominięciem opinii prawnych) w rzeczywistości naruszających porządek prawny.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że nieprawdą jest głoszony przez skarżącego pogląd, by przedstawiony projekt uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał oraz miejscowych

planów zagospodarowania przestrzennego był przekazany radnym z pominięciem opinii organu doradczego jakim jest Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Rychwale.

Przekazany projekt uchwały został parafowany przez radcę prawnego, natomiast załącznik do uchwały - Analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym na terenie gminy i miasta Rychwał, została przekazana zgodnie z postanowieniami art. 32 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647) po uzyskaniu opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Przedmiotowy projekt był przedstawiony Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w Rychwale na posiedzeniu, które miało miejsce w dniu 31 marca 2011 r. Członkowie Komisji zaopiniowali go pozytywnie.

Jako Rada Miejska w Rychwale zaakceptowaliśmy Analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym na terenie gminy i miasta Rychwał przyjmując w przedmiotowej sprawie uchwałę Nr IX/70/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. – zał. Nr 5.

Jak wynika z materiału będącego w posiadaniu Urzędu o zaistniałych faktach Pan Wacław Rogiński został poinformowany w mailu z dnia 10 sierpnia 2011 r., do którego zostały dodatkowo dołączone wyciągi z posiedzeń Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz Zespołu Opiniodawczo – Doradczego ds. Strategii Inwestycyjnej, który również wypowiadał się w przedmiocie lokalizacji siłowni wiatrowych – zał. Nr 6.

Należy po raz kolejny zwrócić uwagę, że czym innym jest Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, a czym innym Zespół Opiniodawczo-Doradczy ds. Strategii Inwestycyjnej działającym przy burmistrzu, który ma funkcję pomocniczą.

Komisja uznaje zatem zarzut za bezzasadny.

ppkt.b

Zaniechanie przedstawiania katastrofalnych dla Gminy konsekwencji w rozumieniu skutków finansowych, gdzie szkody już powstały, a następne mogą powstać także w stosunku do Pana Ulatowskiego, zam. Grabowa 18 (chcącego wybudować zakład naprawy samochodów i budynek mieszkalny) z tytułu zatajenia przez Organ wykonawczy Gminy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy EW w Grabowej, co w rzeczywistości stanowi swoiste zabezpieczenie interesów inwestora, a dla Pana Burmistrza jest nic nie znaczącym dokumentem.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że nieprawdziwy jest zarzut zatajenia przez burmistrza informacji związanych z konsekwencjami wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla budowy elektrowni wiatrowej w miejscowości Grabowa. Jak wynika z dokumentacji postępowanie zmierzające do wydania decyzji było prowadzone przy udziale społeczeństwa, co oznacza, że osoby które były stroną (właściciele gruntów znajdujących się w strefie oddziaływania planowanej inwestycji) były informowane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa przez pracownika ds. ochrony środowiska prowadzącego postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Nie było więc powodów, aby dodatkowo w sposób szczególny, informować zainteresowane osoby o czynnościach związanych z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Mieszkańcy mieli zapewnioną możliwość uczestniczenia w sposób czynny w toczącym się postępowaniu, w tym również Pan Ulatowski, zam. Grabowa 18, gm. Rychwał.

Decyzja Burmistrza Rychwała znak G-7630/02/10 z dnia 17 czerwca 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Budowa jednej turbiny produkującej energię elektryczną o mocy 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną

w miejscowości Grabowa na działce o nr ewid. 224, obręb Grabowa”, na którą wielokrotnie powołuje się Pan Wacław Rogiński, została wydana z rażącym naruszeniem prawa.

Po dogłębnej analizie dokumentacji stwierdzono, że na dzień wydania w/w decyzji była ona i jest nadal sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie jest bowiem zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał zatwierdzonego Uchwałą Nr X/60/03 z dnia 9 października 2003 r. Rady Miejskiej w Rychwale. Zgodnie zatem z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko **Burmistrz Rychwała nie mógł wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** (powinna zostać wydana decyzja o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał). Decyzja ta nie powinna funkcjonować w obrocie prawnym.

Ponadto decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (pomijając domniemanie jej niezgodności z obowiązującym stanem prawnym), nie jest przepisem prawa miejscowego w oparciu o które wydawane są pozwolenia na budowę. Takim aktem jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Obowiązujący na tym terenie plan, umożliwia lokalizację zabudowy zagrodowej na gruntach rolnych, natomiast nie daje możliwości lokalizacji siłowni wiatrowych. Plan miejscowy obowiązuje do czasu jego zmiany, co oznacza brak przesłanek stwarzających możliwości blokowania lokalizacji zabudowy zagrodowej na tych terenach.

Skarżący miał stworzoną możliwość osobistego udziału w posiedzeniach komisji oraz sesji, celem zaprezentowania swego projektu. Radni swą opinie wyrazili poprzez głosowanie, czego konsekwencją jest brak przyzwolenia na zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem siłowni wiatrowej w obrębie Grabowa.

Znając wszystkie okoliczności związane z zaangażowaniem Pana Wacława Rogińskiego w projekt budowy siłowni wiatrowej w miejscowości Grabowa jako radni podjęliśmy uchwałę o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z pominięciem wnioskowanej przez niego lokalizacji (Uchwała Nr XX/169/12 z dnia 26 kwietnia 2012 r.)

Komisja uznaje zatem zarzut za bezzasadny.

ppkt.c

Fałszywe wykazywanie rzekomo opłacalnych dla gminy decyzji, co miało służyć przekonaniu Radnych i przypisaniu sobie pozornych sukcesów.

Komisja przyjęła wyjaśnienia Burmistrza Stefana Działary, który oświadczył, że nigdy nie wykazywał rzekomo opłacalnych dla gminy decyzji i nie przypisywał sobie sukcesów innych osób.

Wszelkie podejmowane przez niego decyzje mają na celu dobro gminy i jej mieszkańców. Funkcja burmistrza wiąże się z podejmowaniem wielu decyzji, a ocena czy są one realizowane z powodzeniem zależy do oceny mieszkańców.

Komisja Rewizyjna pozostawia zarzut bez ustosunkowania się. Uważa bowiem, że rozpatrywanie niniejszego zarzutu nie należy do jej kompetencji.

ppkt. d

Nieprawidłowe zarządzanie majątkiem Gminy i wyrządzanie jej znacznej szkody majątkowej (zatajenie przed radnymi możliwości sprzedaży bazy SKR pod konkretną inwestycję – w takich sytuacjach wybudowania centralnego serwisu części do elektrowni wiatrowych po byłej bazie SKR – Gmina miała szansę otrzymać oprócz wpływów ze sprzedaży i dodatkowych wymiernych profitów, także miano „Gminy Przyjaznej Odnawialnym Źródłom Energii”.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że zarzut nieprawidłowego zarządzania majątkiem gminy i wyrządzeniem jej szkody majątkowej jest bezpodstawny.

Przetarg na zbycie bazy po byłej SKR ogłaszany był czterokrotnie (ostatnio 27 lipca 2012 r.). Skarżący wielokrotnie deklarował w obecności radnych podczas posiedzeń komisji zamiar kupna bazy po byłej SKR celem wybudowania centralnego serwisu części do elektrowni wiatrowych. Do dnia dzisiejszego od skarżącego nie wpłynęła żadna konkretna oferta na zakup bazy SKR. Pan Wacław Rogiński nie wpłacił też nigdy wadium, co potwierdzałoby, że chce on przystąpić do przetargu.

Także oferty składane przez Pana Wacława Rogińskiego dotyczące organizacji wypoczynku dzieci oraz wyposażenia szkół nie zostały poparte żadnymi konkretnymi działaniami.

Komisja uznaje zatem zarzut za bezzasadny.

ppkt.e

Wymuszenia posłuszeństwa na radnych do podtrzymywania podjętych już uchwał, w sytuacji ewidentnej ich niezgodności z porządkiem prawnym i zdrowym rozsądkiem, a także wywieraniu presji na Przewodniczącego, aby nie wyrażał zgody na rozpoznanie sprawy z udziałem skarżącego albo na konfrontację z Burmistrzem.

W dniu 8 października 2012 r. podczas obrad łączonych Komisji Rady Miejskiej w Rychwale, Radni wypowiedzieli się jednoznacznie, że żaden z nich nie czuje, aby burmistrz wymuszał na nich posłuszeństwo w celu podtrzymywania podjętych już uchwał.

Komisja uznaje zatem zarzut za bezzasadny.

Komisja Rewizyjna pozostawia zarzut wywierania presji na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rychwale bez ustosunkowania się. Uważa bowiem, że rozpatrywanie niniejszego zarzutu nie należy do jej kompetencji.

Dalsza część skargi ma charakter wnioskujący, w której skarżący podnosi dodatkowe kwestie.

lit. a

Przystąpienie do niezwłocznego wydania decyzji lokalizacyjnej – jako odpowiedzi na wniosek/wezwanie inwestora nie ma żadnego usprawiedliwienia na zaniechanie wydania.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej żądanie wydania decyzji lokalizacyjnej, nie znajduje uzasadnienia prawnego. Decyzje takie wydawane są tylko i wyłącznie na obszarach nieobjętych planami miejscowymi. Obręb Grabowa, jak i cała Gmina Rychwał objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Komisja uznaje zatem wniosek za bezzasadny.

lit. b

Rezygnację z działań operacyjnych ujawnienia wszystkich zebranych informacji od czasu objęcia funkcji burmistrza....

Komisja przyjęła wyjaśnienia Burmistrza Stefana Działary, który oświadczył, że:  
„- nie prowadzę i nie prowadziłem żadnych działań operacyjnych od czasu objęcia funkcji burmistrza. Przypominam, że takie działania są prowadzone przez odpowiednie służby w stosunku do osób, które podejrzane są o popełnienie czynu karalnego,  
- Pan Wacław Rogiński wielokrotnie używa sformułowania „działania operacyjne”, sugerując że to ja osobiście podejmuję te działania. Jako funkcjonariusz publiczny w sytuacji, kiedy złożono mi propozycję otrzymania korzyści majątkowej za określoną czynność byłem zmuszony o takim zdarzeniu powiadomić organy ścigania. Sprawowanie funkcji burmistrza nakłada na mnie obowiązek przestrzegania praworządności. Naruszeniem prawa byłoby nie poinformowanie odpowiednich służb o zaistniałej sytuacji, czego jestem szczególnie świadomy jako emerytowany policjant.  
O konkretnych czynnościach, jakie w stosunku do Pana Wacława Rogińskiego zostały podjęte decydowała Prokuratura Apelacyjna w Poznaniu, a nie ja.”

Komisja Rewizyjna pozostawia zarzut bez ustosunkowania się. Uważa bowiem, że rozpatrywanie niniejszego zarzutu nie należy do jej kompetencji.

lit. c i d

Poinformowanie Rady Miasta i Gminy Rychwał oraz mieszkańców w jaki sposób agent – Burmistrz czuje się bezkarny i pozwala sobie na bezprawną inwigilację niewygodnych dla siebie osób. Złożenie Radzie sprawozdania opisowego i finansowego z agenturalnej działalności (na jakie działania i ile wydano pieniędzy).

Komisja przyjęła wyjaśnienia Burmistrza Stefana Działary, który oświadczył, że:  
- wielokrotne nazywanie burmistrza agentem pozwalającym sobie na bezprawną inwigilację niewygodnych dla siebie osób jest kolejnym pomówieniem i znieważeniem osoby Burmistrza,  
- domaganie się złożenia przez burmistrza na ręce Rady Miejskiej w Rychwale sprawozdania opisowego i finansowego z agenturalnej działalności jest wymysłem Pana Wacława Rogińskiego nie mającym odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Komisja Rewizyjna pozostawia zarzut bez ustosunkowania się. Uważa bowiem, że rozpatrywanie niniejszego zarzutu nie należy do jej kompetencji.

lit. e

Przedstawienie Radzie i zainteresowanym opinii prawnej (autorstwa radcy prawnego Mikołaja Kasprzaka) w przedmiocie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z akt sprawy wynika, że w przedmiocie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji „Budowa turbiny wiatrowej o mocy 2,5 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Grabowa na działce o nr ewid. 224, obręb Grabowa” została wydana opinia prawna sporządzona przez radcę prawnego Mikołaja Kasprzaka.

W przedmiotowej sprawie została wydana decyzja, której projekt został jedynie zaparaflowany przez radcę prawnego Mikołaja Kasprzaka. Oznacza to zweryfikowanie przez tego radcę prawnego jedynie treści decyzji pod kontem formalno – prawnym.

Komisja uznaje zatem wniosek za bezzasadny.

lit. f

Złożenie wyjaśnień – dlaczego osoba podlegająca wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie EW w Grabowej (insp. Kwieciński) wg dyspozycji art. 24 § 1, pkt. 2 kpa, mimo rażących zaniedbań nadal prowadzi przedmiotową sprawę, dlaczego zatajono przed radnymi informację o daleko zaawansowanym projekcie EW w Grabowej, kto zabronił insp. Kwiecińskiemu przygotowania materiałów pod kątem rozdzielenia procedur zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dla pojedynczej sztuki EW w Grabowej od farmy wiatrowej), dlaczego nie wyciągnął konsekwencji w stosunku do insp. Kwiecińskiego z tytułu niedoinformowania urbanisty zajmującego się zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o wydaniu decyzji środowiskowej dla budowy EW w Grabowej, kto i kiedy stworzył „opowiadanie” w sprawie zabudowy terenów wsi Grabowa (osiedlem domków i centrum handlowym) i jak się to ma do gwarancji ze strony urzędu z tytułu wydanej już (dużo wcześniej, bo w 2010 r.) decyzji środowiskowej.

Z akt sprawy wynika, że Pan Waław Rogiński w dniu 22 kwietnia 2011 r. złożył pismo o rozdzielenie procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał (w zakresie siłowni wiatrowych) z wnioskiem, aby dla obszaru obejmującego budowę elektrowni wiatrowej w obrębie Grabowa przeprowadzono zmianę odrębnie – zał. Nr 7.

W kwietniu 2011 r. trwały już zaawansowane rozmowy dotyczące zasadności zmiany planu obejmującej lokalizację od 20 – 30 siłowni wiatrowych na terenie całej Gminy. Problem ten rozważany był kompleksowo, a nie indywidualnie do każdej lokalizacji. Ograniczanie możliwości budowy siłowni wiatrowych jednemu inwestorowi (firma Wiatrowiec), a umożliwienie tego samego innemu zainteresowanemu byłoby nierównym i niesprawiedliwym traktowaniem inwestorów.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem strategicznym i w trakcie jego przyjmowania lub dokonywania jego zmiany wymagana jest dogłębna analiza skutków jego oddziaływania. W odróżnieniu od decyzji o warunkach zabudowy zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozważa się całościowo a nie jednostkowo.

W okresie, w którym wpłynął wniosek Pana Waław Rogińskiego rozważano całkowite odstąpienie od realizowania projektu budowy siłowni wiatrowych w tak szerokim zakresie. Skutkiem tego była uchwała Rady Miejskiej w Rychwale Nr IX/70/11 z dnia 21 czerwca 2011 r. obligująca Burmistrza Rychwału do odstąpienia od realizacji zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał obejmującej wybrane obszary w obrębach: Grochowy, Złotkowy, Siaszyce Trzecie, Jaroszewice Rychwańskie, Jaroszewice Grodzieckie, **Grabowa**, Dąbroszyn, Rychwał, Wardężyn, Czyżew, Święcia – Etap V, obejmujący zagadnienia siłowni wiatrowych. Powyższe kwestie były wyjaśniane skarżącemu w piśmie z dnia 4 listopada 2011 r., znak G.6724.43.2011 – zał. Nr 8.

Z informacji Radcy Prawnego Urzędu wynika, że wyłączenie pracownika prowadzącego zagadnienia związane z planowaniem przestrzennym – Pana Piotra Kwiecińskiego z prowadzonego postępowania wg dyspozycji art. 24 § 1 pkt. 2 kodeksu postępowania administracyjnego na tym etapie, kiedy nie zostały jeszcze wszczęte czynności określone w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647) jest bezpodstawne.

Komisja Rewizyjna podziela zdanie, że nie znajduje również uzasadnienia teza, iż należało wyłączyć pracownika prowadzącego zagadnienia związane z planowaniem przestrzennym z prowadzonego postępowania, którego jednym z elementów był zamiar budowy siłowni wiatrowej w obrębie Grabowa wg dyspozycji art. 24 § 1 pkt. 2 Kodeksu

postępowania administracyjnego. Na tym etapie nie zostały jeszcze wszczęte czynności określone w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).

Przyjęcie sygnalizowanej przez skarżącego interpretacji art. 24 § 1 pkt. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, prowadziłoby w konsekwencji do konieczności powierzania zadań z zakresu planowania przestrzennego (nie wyłączając z tego osób nadzorujących pracę urzędu, np. burmistrza - rozpatruje złożone wnioski czy uwagi) przy prowadzeniu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, czy zmiany planu miejscowego, osobom które same jak również ich krewni, czy powinowaci do drugiego stopnia, nie posiadają żadnych nieruchomości na obszarze objętym tymi opracowaniami.

Wnioski do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, składane są po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzania tej zmiany. W tej konkretnej sytuacji nie doszło do ogłoszenia o przystąpieniu do zmiany, co uniemożliwiało złożenie takich wniosków, a co za tym idzie możliwość przekazania ich urzadnicom, któremu powierzono opracowanie projektu. Wydanie decyzji środowiskowej dla projektowanej inwestycji znajdującej się w obszarze objętym uchwałą o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego, nie obliuguje do informowania urbanisty na tym etapie postępowania, ponieważ nie doszło jeszcze do ogłoszenia o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego.

Komisja uznaje zatem zarzut za bezzasadny.

#### lit. g

Zaprzestanie niewłaściwego oddziaływania na „Klub Radnych” (nie mylić z Klubami Radnych przyporządkowanych poszczególnym partiom/grupom), jako zaplecze Burmistrza przygotowującego „odpowiednie” (zgodnie z projektem uchwały zaprezentowanym przez Burmistrza – jako jedyny słuszny) uchwały, który w rzeczywistości mają na celu przerzucenie odpowiedzialności na Radnych.

Komisja przyjęła wyjaśnienia Burmistrza Stefana Działary, który oświadczył:  
„- insynuacje, że oddziałują na radnych, obrażają nie tyle mnie jako burmistrza, ale przede wszystkim radnych, których przedstawia się jako osoby nie potrafiące samodzielnie myśleć i które są „sterowane” przeze mnie.  
- ustawa o samorządzie gminnym w sposób szczegółowy określa kompetencje radnych i burmistrza. Burmistrz nie ma możliwości sztucznie sterować, które decyzje będą podejmowane przez radę, a które przez burmistrza celem przenoszenia ciężaru odpowiedzialności za ich podjęcie.”

W dniu 8 października 2012 r. podczas obrad łączonych Komisji Rady Miejskiej w Rychwale, Radni wypowiedzieli się, że decyzje podejmują osobiście, bez nacisku ze strony Burmistrza. Mają swoją wiedzę i swoją wolę podczas głosowania. Nikt na nich nic nie wymusza.

Komisja uznaje zatem zarzut za bezzasadny.

#### lit. h

Złożenie wyjaśnień dlaczego nie przedstawiono radnym żadnej opinii zarówno prawnej, jak i Zespołu Urbanistów, jako podstawy będącej przedmiotem (b. ważnej dla Gminy inwestycji) analiz Komisji Radnych i dopiero tak wypracowane stanowisko (z przedstawieniem analiz zysków i strat) uprawnia do poddania pod głosowanie Radnych.

(Nie można czynić z pozornie przeprowadzanych czynności, wymogu uchylenia uchwały w przedmiocie zerwania umowy z Biurem projektowym opracowującym zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), a także rozważenia zwołania nadzwyczajnej sesji celem wypracowania stanowiska w kierunku złożenia zawiadomienia do organów ścigania z tytułu nadużycia władzy przez Burmistrza, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

Zarzut jest bezpodstawny, ponieważ Radni Rady Miejskiej w Rychwale otrzymali projekt uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, który był parafowany przez radcę prawnego, a załącznik stanowiący integralną część uchwały był dodatkowo opiniowany przez Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną (wymóg ustawowy).

Dokumentacja zawiera także potwierdzenie, że radni przed podjęciem przedmiotowej uchwały, zapoznali się z dodatkową opinią opracowaną przez Kancelarię Radcy Nieruchomości Collegium Posnaniense - Rafała Szymańskiego – zał. Nr 9. Opinia ta poddaje w wątpliwość sens zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tak szerokim zakresie, uznając te działania za pozbawione racji gospodarczych i ekonomicznych. W ocenie autora uzasadnionym jest, by zmianę planu opracować w jednym kompleksie stanowiącym docelowo całość gospodarczą.

Uchwały są podejmowane przez nas radnych w demokratyczny sposób, umożliwiające suwerenne decyzje poszczególnym członkom Rady Miejskiej. W przypadku wątpliwości co do zasadności uchwały, mamy możliwość wystąpić z wnioskiem o „zdjęcie uchwały z porządku obrad”, wnioskować o uzupełnienie o konieczne opinie, czy ekspertyzy.

W przedmiotowej sprawie Radni Rady Miejskiej w Rychwale uzyskali opinię, o którą zwróciła się Komisja Rewizyjna, przygotowaną przez Kancelarię Radcy Nieruchomości Rafała Szymańskiego Collegium Posnaniense (w zakresie lokalizacji siłowni wiatrowych na terenie całej Gminy), opinię Kancelarii Prawnej Krzysztofa Stanisławskiego w zakresie porozumienia z firmą Wiatrowiec. W przedmiotowej sprawie Komisji Rewizyjnej przedstawiono także opinie Zespołu Opiniodawczo-Doradczego ds. strategii inwestycyjnej.

Rozwiązanie umowy na wykonanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie siłowni wiatrowych, zawartej w dniu 2 sierpnia 2010 r., znak G.3420-ZP 13/12/10 pomiędzy Gminą Rychwał a KON-INWEST Marszałek-Łabuda Katarzyna, było realizacją nałożonego na burmistrza przez Radę Miejską w Rychwale w formie uchwały zobowiązania do odstąpienia od tej zmiany. Pismem z dnia 4 listopada 2011 r. Pan Wacław Rogiński otrzymał szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie.

Przywołane pismo z dnia 16 czerwca 2010 r., znak G.7627/02/10 – zał. Nr 10, jest przez skarżącego błędnie interpretowane. Pismo informuje jedynie o projektowanych ustaleniach studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, a nie są w nich zawarte żadne zapewnienia. Uchwalone w październiku 2010 r. studium podtrzymuje te ustalenia, mówiące o dopuszczeniu lokalizacji siłowni wiatrowych na gruntach rolnych. Jednakże, jednoznacznie należy stwierdzić, iż „studium” nie jest aktem prawa miejscowego w oparciu, o które może następować lokalizacja inwestycji w przypadku obowiązującego planu miejscowego. Aktem takim jest plan miejscowy. Obowiązujący plan nie daje możliwości lokalizacji siłowni wiatrowej na działce nr 224 – obręb Grabowa, na dzień dzisiejszy nie ma również żadnych przesłanek mogących świadczyć o woli jego zmiany przez Radę Miejską. My jako Radni podtrzymujemy swoją decyzję.

Komisja uznaje zatem zarzut za bezzasadny.

Komisja Rewizyjna przyjęła ponadto wyjaśnienia Burmistrza Stefana Działamy, który oświadczył:

„Ustosunkowując się do innych wątków zawartych w skardze, stwierdzam, że Pan Waław Rogiński obraża nie tylko mnie, ale i mieszkańców, którzy wybrali radnych i burmistrza, jak i samych radnych (wielu z nich ma wieloletnie doświadczenie) sugerując, że nie podejmują decyzji świadomie i samodzielnie, że czyni się z nich sterowane marionetki, które w zapędzie i bez wiedzy podejmują decyzje.

Radni wielokrotnie podczas rozmów z Panem Waławem Rogińskim potwierdzali, że uczestniczyli w licznych spotkaniach na temat siłowni wiatrowych i temat ten jest im znany. Pan Waław Rogiński stawia poważne zarzuty, również w stosunku do przedstawicieli policji i prokuratury.

Pan Waław Rogiński sugeruje zainstalowanie na zlecenie burmistrza w budynku Urzędu instalacji podsłuchowej. W Urzędzie Gminy i Miasta w Rychwale nie ma takiej instalacji, funkcjonuje jedynie system umożliwiający nagrywanie obrad rady w Sali Sesyjnej zgodnie z Statutem.

Pan Waław Rogiński wielokrotnie sam nagrywał rozmowy na przenośny dyktafon i filmował obrady sesji i komisji. Jednocześnie swoim niekonwencjonalnym zachowaniem spowodował, że urzędnicy stosowali różnego typu środki ostrożności. Rozmowy z Panem Rogińskim podczas posiedzenia komisji rewizyjnej i budżetu były nagrywane na żądanie sekretarza gminy, kiedy to Pan Rogiński obrażał pracowników urzędu. Skarżący nie protestował przeciwko nagrywaniu tych spotkań, a na swoje potrzeby spisywał nr dyktafonu.

Większość z poruszonych powyżej kwestii była już wielokrotnie wyjaśniana Panu Waławowi Rogińskiemu w prowadzonej korespondencji. Skarżący nie przyjmuje do wiadomości tych wyjaśnień, nie akceptuje aktualnego stanu prawnego, poprzez kierowanie bezpodstawnych zarzutów i tez, próbuje w dalszym ciągu wymuszać na organie podejmowanie działań niezgodnych z literą prawa.”

Komisja Rewizyjna pozostawia zarzut bez ustosunkowania się. Uważa bowiem, że rozpatrywanie niniejszego zarzutu nie należy do jej kompetencji

Komisja zwraca ponadto uwagę na fakt, iż nie zajęła się wyjaśnianiem zarzutów, które zdaniem radcy prawnego Urzędu wyczerpują znamiona przestępstwa zniesławienia, a co zgodnie z informacją Burmistrza zostanie rozpatrzone przez Sąd Rejonowy w Koninie, gdzie został skierowany prywatny akt oskarżenia przeciwko Panu Waławowi Rogińskiemu.

W świetle powyższych wyjaśnień Komisja Rewizyjna w zakresie spraw będących w jej kompetencji skargę uznaje za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Rychwale

*Sławomir Woźniak*  
Sławomir Woźniak

PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W RYCHWALE

*Przemysław Stachurski*  
Przemysław Stachurski