

Uchwała Nr SO-0952/II/ 22 /7/Ko/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 14 grudnia 2010 roku
w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Miasta i Gminy Rychwał.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Renata Konowalek
Członkowie: Zofia Ligocka
Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Rychwał projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2022

opinię pozytywną z uwagami

Uzasadnienie

- I. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2022 Miasta i Gminy Rychwał został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 16 listopada 2010 r.
Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: uchwałą budżetową na 2010 r. i zmianami do niej, projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami ośrodbudżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 31.12.2009 i 30.09.2010 r.
- II. 1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawdopodobniają realizm prognozy.
Wykazane w projekcie planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.
2. Z projektu wynika, że okres objęty WPF odpowiada okresowi na jaki przyjęto limity wydatków na realizację ujętych w prognozie przedsięwzięć, a prognoza kwoty długu sporządzona jest na okres na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania, co wyczerpuje dyspozycje art. 227 ustawy o finansach publicznych.
3. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:
 - w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15% dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60% dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1 i ust. 3 i art. 170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.),
 - w roku 2014 zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
4. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycje wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

5. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych w zakresie danych dotyczących roku 2011.

III. Skład Orzekający formułuje następujące uwagi odnośnie przedłożonego projektu:

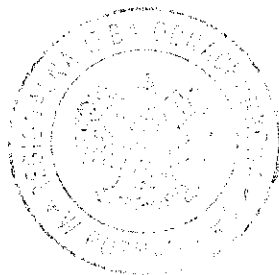
1. w § 3 ust. 1 pkt. 2 projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Rychwał na lata 2011-2022 zbędnie zapisano upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań „z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i których płatności wykraczają poza rok budżetowy”, gdyż w załączniku „Wykaz przedsięwzięć do WPF” do projektu uchwały nie wykazano wydatków z tytułu tych umów, zatem wspomniane upoważnienie będzie bezprzedmiotowe,
2. w załączniku „Wieloletnia Prognoza Finansowa” :
 - w wierszu 12 „Wynik finansowy” dla lat 2012 - 2022 wykazano nadwyżkę dochodów nad wydatkami (odpowiednio w kwotach: 514.214 zł, 275.214 zł, 260.562 zł, 387.217 zł, 530.964 zł, 419.500 zł, 297.881 zł, 22.026 zł, 480.846 zł, 702.271 zł, 737.564 zł). Skład Orzekający stwierdza, że prognozowany budżet w latach 2012 - 2022 nie bilansuje się, bowiem w latach 2012 - 2022 roku wykazano wyższą kwotę planowanych dochodów i przychodów od kwoty planowanych wydatków i rozchodów, co narusza przepis art. 226 ust.1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z tym przepisem wieloletnia prognoza finansowa powinna określać dla każdego roku objętego prognozą przeznaczenie nadwyżki. Środki z planowanej nadwyżki (tzw. nadwyżki ekonomicznej) mogą być np. przełane na lokaty. W takim przypadku winny zostać wykazane jako rozchody w wierszu 8,
 - w wierszu 10a dla 2011 roku wykazano wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp w kwocie 5.883.655 zł, a zgodnie z załącznikiem „Wykaz przedsięwzięć do WPF” należało wykazać w kwocie 6.295.655 zł,
 - w wierszu 2b wykazano wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem organów JST w wysokości 2.751.581 zł, a z projektu uchwały budżetowej wynika kwota – 2.549.426 zł (rozd. 75022 i 75023), różnica stanowi kwotę 202.155 zł (rozd. 75011),
 - w wierszu 13 wykazano kwotę długu na koniec 2011 roku w wysokości 13.765.784 zł, a zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z na koniec 2009 roku, uchwałą budżetową na 2010 rok (po zmianach dokonanych uchwałą nr XLII/330/10 z dnia 10 listopada 2010r.) oraz projektem uchwały budżetowej na 2011 rok winna być wykazana kwota – 14.004.374,26 zł (różnica 236.590,26 zł). Błąd ten skutkuje na wysokość kwoty długu w latach następnych,
3. W załączniku nr 3 „Wykaz przedsięwzięć do WPF”, który obejmuje przedsięwzięcia realizowane do 2014 roku łącznie:
 - dla żadnego z przedsięwzięć nie określono limitu zobowiązań. W objaśnieniach przyjętych wartości nie wskazano przyczyn dla których nie wykazano danych w kolumnie „limit nakładów”. Skład Orzekający wyjaśnia, że w przedmiotowej kolumnie należało wykazać granice kwotowe, do których można zawrzeć umowę na realizację danego przedsięwzięcia. W przypadku zawarcia umowy np. w roku 2008 na realizację całego przedsięwzięcia nie należy wykazywać limitu zobowiązań, bądź należy umniejszyć jego kwotę o kwoty wynikające z zawartych umów. Limit zobowiązań może być także niższy niż łączne nakłady, jeśli JST planuje, iż część prac w ramach przedsięwzięcia zrealizowana zostanie przez własną jednostkę organizacyjną. Wówczas JST dokonuje wydatków budżetowych, ale nie zawiera umów generujących zobowiązanie. Jeżeli na wszystkie przedsięwzięcia zostały zawarte umowy i limit zobowiązań w każdym przypadku winien wynieść 0, to należy uznać za bezprzedmiotowe upoważnienie dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć (§ 3 ust. 1 pkt 1 projektu uchwały w sprawie uchwalenia WPF...”),
 - wśród przedsięwzięć wykazano także te, których realizacja kończy się w 2011 roku (dotyczy części projektów, programów i zadań wykazanych w pkt 1 lit. „a” i lit. „c” tabeli, tzn. wykazano umowy (zadania), które nie są rozumiane jako przedsięwzięcia w znaczeniu ustawowym. Jeżeli zadania (umowy) kończą się w 2011r., to nie ujmują się ich w WPF

- (wydatki dot. tych zadań ujmuje się jedynie w projekcie budżetu na 2011 rok). W wykazie winny zostać ujęte jedynie zadania o terminie realizacji wykraczającym poza rok 2011,
- dla zadania pn. „uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego” wykazano w roku 2011 planowane nakłady w wysokości 150.000 zł, podczas gdy w WPI w roku 2010 dołączonym do uchwały budżetowej po zmianach dokonanych uchwałą nr XL/316/10 z dnia 17 września 2010 r. zaplanowano na rok 2011 wydatki w kwocie 255.000 zł,
4. W załączniku „Informacja o relacji, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w latach 2011 – 2023” przedstawione kwoty wydatków bieżących dla lat 2008 – 2010 w wysokościach innych od wynikających ze sprawozdań budżetowych Rb-28S za wspomniane lata i uchwałą budżetową na 2010 rok (po zmianach wprowadzonych uchwałą z dnia 10.11.2010r.). Rozbieżności te nie mają dużego wpływu na wysokość wyliczonych wskaźników dla tych lat.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
[Signature]
Rendia Konowalek

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy i Miasta;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Rychwale ;
3. A/a.