

U C H W A L A Nr 27/SO-7/09/Ko
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 08 grudnia 2009 roku
w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy i Miasta Rychwał na 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 06 lipca 2009 roku w osobach:

Przewodnicząca Renata Konowalek
Członkowie Zofia Ligocka
 Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt. 3, art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Rychwał projekcie budżetu na 2010 rok wraz z objaśnieniami, prognozą łącznej kwoty długu i informacją o stanie mienia komunalnego

opinię pozytywną

U z a s a d n i e n i e

Projekt budżetu na rok 2010, przedłożony tut. Izbie w dniu 16 listopada 2009 roku, został przekazany przez Burmistrza Gminy i Miasta Rychwał zarządzeniem Nr 20/2009 z dnia 12 listopada 2009 roku. Na podstawie analizy w/w dokumentu Skład Orzekający ustalił co następuje:

- I. 1. Projekt budżetu opracowano uwzględniając zasady i szczegółowość budżetu określoną w uchwale Rady Miejskiej w Rychwale Nr XXXIX/289/06 z dnia 31.08.2006 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
2. W projekcie budżetu na 2010 rok ustalone zostały:
 - dochody w wysokości - 22.731.665 zł,
 - wydatki w wysokości - 24.361.665 zł.Prognozowane dochody bieżące są wyższe niż planowane wydatki bieżące o kwotę 1.119.663 zł, a wydatki majątkowe są wyższe od dochodów majątkowych o kwotę 2.749.663 zł. Deficyt zaplanowany w projekcie budżetu wynosi 1.630.000 zł. Projekt uchwały budżetowej określa kwotę deficytu oraz wskazuje jako źródło sfinansowania deficytu przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów. W projekcie budżetu zaplanowano przychody budżetu w wysokości 3.100.000 zł (przychody z tytułu pożyczek i kredytów) oraz rozchody budżetu w wysokości 1.470.000 zł (rozchody przeznaczone na spłaty kredytów i pożyczek).
3. Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych, w tym dochody z podatków i opłat lokalnych oraz dochody z majątku gminy. Skład Orzekający ocenił realność prognozowanych dochodów z poszczególnych źródeł i nie wnosi uwag do wielkości ujętych w projekcie budżetu.
4. Burmistrz opracowując projekt budżetu uwzględnił wydatki na pokrycie kosztów utrzymania i funkcjonowania Urzędu jak i jednostek organizacyjnych Gminy. Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w wysokości – 108.000 zł, równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Kwoty planowanych w projekcie budżetu rezerw mieszczą się w granicach określonych w przepisach art. 173 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz

art. 222 ust. 1 i 2 obowiązującej od dnia 01 stycznia 2010 roku ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne opracowane zostały z uwzględnieniem wymogów wynikających z art. 166 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych i obejmują zadania planowane w wieloletnim programie inwestycyjnym dołączonym do uchwały budżetowej na 2010 rok, za wyjątkiem następujących zadań:

- kanalizacja sanitarna w m. Rychwał ul. Grodziecka, w WPI 2009 kwota 1.000.000 zł,
- sieć wodociągowa w m. Rychwał ul. Kaliska, w WPI 2009 kwota 44.000 zł,
- sieć wodociągowa w m. Zosinki, w WPI 2009 kwota 100.000 zł,
- remont z przebudową dachu świetlicy wiejskiej w m. Franki w WPI 2009 kwota 469.460 zł w WPI 2010 kwota – 500.000 zł,
- budowa drogi Dąbroszyn-Grabowa-Jaroszewice w WPI 2010 roku zaplanowano w kwocie 1.899.400 zł, a w WPI 2009 roku występuje zadanie „przebudowa drogi gminnej Siąszyce-Jaroszewice Rychwańskie zaplanowano wydatki w kwocie 1.800.000 zł.

Z objaśnień dołączonych do projektu budżetu wynika, że załącznik ten w stosunku do załącznika z roku 2009 zawiera uaktualnienie wartości ogółem niektórych inwestycji (z części inwestycji Gmina zmuszona będzie zrezygnować ze względu na wysokie wskaźniki zadłużenia) i w roku bieżącym na najbliższej Sesji zgodność obu załączników zostanie dostosowana.

5. W projekcie budżetu gminy zaplanowano także przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w pełnej klasyfikacji budżetowej. Określono również plany dochodów własnych i wydatki z nich

Skład Orzekający informuje, że w dniu 20 listopada 2009 roku Sejm uchwalił wchodzącą w życie z dniem 01 stycznia 2010 roku ustawę o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie postanowieniem art. 16 wspomnianej ustawy, z dniem wejścia w życie ustawy likwiduje się gminne fundusze ochrony środowiska, a należności i zobowiązania stają się należnościami i zobowiązaniami budżetów gmin, natomiast środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych gminnych funduszy stają się dochodami budżetów gmin oraz podlegają przekazaniu na rachunki budżetów gmin i przeznaczone są na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 18, 21-25, 29, 31, 32, 38-42. Wspomniana ustawa nakłada na gminy obowiązek dostosowania uchwały budżetowej na rok 2010 do jej przepisów w terminie 3 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, tj. w okresie od dnia 01 stycznia 2010 roku do dnia 31 marca 2010 roku.

6. Treść uchwały budżetowej spełnia wymogi określone w przepisach ustawy o finansach publicznych. Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje na:

- 1) w postanowieniu § 2 ust. 3 projektu uchwały należałoby wykreślić wyrażenie „na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3,” gdyż załącznik nr 5, do którego odwołano się w dalszej części tego postanowienia stanowi „Wykaz inwestycji ujętych w wieloletnim planie inwestycyjnym”, a wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanych z realizacją zadań j.s.t. w kwocie 396.477 zł ustalone zostały w treści postanowienia § 2 ust. 2 pkt 2 projektu uchwały oraz w załączniku nr 4 pn. „Wydatki na programy i projekty ze środków budżetu UE, EFTA i innych środków ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi”,
- 2) w postanowieniu § 3 projektu uchwały budżetowej określono kwoty przychodów i rozchodów, przy czym nie dookreślono, iż są to przychody budżetu i rozchody budżetu,
- 3) w treści postanowienia § 5 i pkt 1 tego paragrafu oraz w załączniku nr 8 (w tabeli) jest „przychodów”, a winno być „dochodów”,
- 4) w postanowieniu § 8 pkt 2 lit. „b” tworzy się rezerwę celową na spłatę udzielonych poręczeń w kwocie 3.851 zł. Z objaśnień do projektu budżetu na 2010 rok nie wynika, w jakim okresie mogą wystąpić spłaty z tytułu udzielonego poręczenia. Jeżeli ewentualne spłaty obciążyłyby wydatki budżetu 2010 roku, to w postanowieniach w treści uchwały winien się znaleźć zapis, o którym mowa w art. 212 ust. 1 pkt 7 obowiązującej od 01 stycznia 2010 roku ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, a który stanowi iż uchwała określa „kwoty wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”,

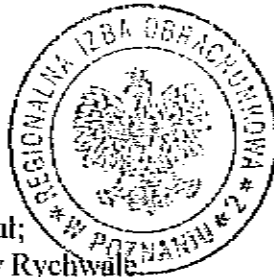
- 5) w postanowieniu § 10 jest „zaciągniętych” kredytów i pożyczek, a winno być „zaciąganych” kredytów i pożyczek,
- 6) w postanowieniu § 10 pkt 2 niewłaściwie określono cel na jaki ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, gdyż jest „finansowanie zadań majątkowych budżetu Gminy w kwocie 3.100.000 zł”, a takiego celu nie przewidują przepisy art. 89 ust. 1 obowiązującej od dnia 01 stycznia 2010 roku ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zatem należałoby dokonać stosownej zmiany przedmiotowego zapisu,
- 7) upoważnienie zawarte w treści postanowienia § 13 pkt 3 tiret pierwszy, od dnia 01 stycznia 2010 roku będzie się pokrywało częściowo z upoważnieniem ustawowym dla organu wykonawczego gminy określonym art. 257 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym „w toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego polegających na zmianach planu... wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”. Z powyższego wynika, że Burmistrz będzie miał uprawnienie ustawowe do dokonywania zmian wydatków bieżących w tym wydatków na wynagrodzenia z umów zleceń i umów o dzieło w ramach działu. Zatem uchwalając budżet należałoby dokonać zmiany przedmiotowego zapisu na: „w zakresie wydatków na wynagrodzenia ze stosunku pracy, z tym, że suma zwiększeń nie może przekraczać 10% środków zaplanowanych na te cele w danym dziale”,
- 8) w załączniku nr 7 „Dotacje związane z realizacją zadań gminy w 2010 roku” wykazano dotacje w podziale: sektor finansów publicznych (dotacje w § 2710 i § 2480) oraz inne (§ 2820, § 2720). Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art. 214 ust. 1 i art. 215 obowiązującej od dnia 01 stycznia 2010 roku ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zestawienie sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, a z dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych i jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębniania się dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe. Ponadto w przedmiotowej części załącznika nie ujęto wszystkich wydatków zaplanowanych w paragrafach zaliczanych do „dotacyjnych” (pominięto m.in. wydatki planowane w § 6300, § 6220). W związku z powyższym należałoby dokonać stosownych zmian wspomnianego załącznika oraz postanowienia § 4 projektu uchwały,
- 9) w rozdz. 85212 „Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” zaplanowano dochody w łącznej kwocie 3.067.300 zł (suma dochodów zaplanowanych w § 2010 i § 2360), natomiast wydatki w tym rozdziale zostały zaplanowane na kwotę niższą o 10.000 zł, tj. 3.057.300 zł, gdy zgodnie z przepisem art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 07 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009r.nr 1 poz. 7 ze zm.) wynika, że podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych i koszty obsługi świadczeń z funduszu alimentacyjnego są finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa na świadczenia rodzinne oraz z dochodów własnych gminy, o których mowa w art. 27 ust. 4 w/w ustawy, który stanowi, że 20 % kwot należności stanowi dochód własny gminy wierzyciela, 20 % kwoty stanowi dochód własny gminy dłużnika, a pozostałe 60 % tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa. Uzyskane przez organ właściwy dłużnika oraz organ właściwy wierzyciela dochody, o których mowa w art. 27 ust. 4, przeznacza się w szczególności na pokrycie kosztów podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych,
- 10) w rozdz. 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych”, w rozdz. 80148 „Stołówki szkolne” i w rozdz. 85219 „Ośrodki pomocy społecznej” nie zaplanowano wydatków w § 4260 „Zakup energii”, w którym klasyfikuje się wydatki za dostawę energii elektrycznej i ciepłej, wody i gazu,
- 11) w załączniku nr 1 „Dochody budżetu gminy Rychwał na 2010 rok” w rozdz. 85214 § 2030 zaplanowano dotacje celowe na realizację zadań własnych w wysokości 142.464 zł, a według wykazu Wojewody winna być to kwota 142.465 zł,
- 12) wystąpiły błędy pisarskie, rozbieżności pomiędzy objaśnieniami, a załącznikami do projektu uchwały:
 - w części opisowej na stronie 1 zapisano planowany podatek rolny w wysokości 25.500 zł, co jest niezgodne z załącznikiem nr 1 „Dochody budżetu gminy Rychwał na 2010 rok”, w którym § 0320 – podatek rolny zaplanowano w kwocie 252.500 zł,

- na stronie 5 części opisowej wykazano inwestycje planowane w rozdziale „szkoły podstawowe” w kwocie 1.745.000 zł oraz zadanie „termomodernizacja SP w Siąszycach ogólny koszt w kwocie 720.00,00 zł, gdy zgodnie z załącznikami do projektu uchwały należało wykazać odpowiednio kwoty: 1.605.000 zł i 720.000 zł,
- na stronie 10 części opisowej podano, że w rozdziale „zwalczanie narkomanii” wydatki planuje się w kwocie 14.00,00 zł, a winna być wykazana kwota 14.000,00 zł.

II. W ocenie Składu załączona do projektu budżetu informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 180 ustawy o finansach publicznych. Wykaz mienia obrazuje stan majątku jaki Gmina posiada, jego wartość i przeznaczenie oraz dochody z tego tytułu przewidziane do osiągnięcia w roku 2010.

P o u c z e n i e

Zgodnie z przepisem art. 20 ust.1 ustawy z dnia 07 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz.577 ze zm.) od powyższej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Renata Konowalek

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy i Miasta Rychtal;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Rychtalu;
3. A/a.